

# 從散步開始：青年組織「洄萊啟程」培力方法論初探

簡子涵\*

## 摘要

本文將以青年組織「洄萊啟程」近兩年舉行田野工作坊的經驗為核心，探究返鄉的年輕人如何與地方建立關係，並進一步發展青年培力的方法論，試圖從中喚起更多人的地方感，進一步產生對花蓮這片土地的集體認同。

關鍵字：青年培力、營隊、地方感、認同

\* 國立東華大學教育與潛能開發學系多元文化教育碩士班學生。(Lin830111@gmail.com)

## 壹、緒論

2018 年中華民國直轄市長及縣市長選舉（俗稱九合一大選），同時也進行全國性公民投票，大選綁公投，衍生了議題與政黨連結的情形，回到花蓮地方而言，有關核能、冬奧正名、同性婚姻等議題的討論。公共議題在花蓮的討論熱度始終不高，無法對現況產生一定的影響力，其原因可能與花蓮地方政治生態多圍繞著族群、派系、政黨操作（鄭燕卿，2014）運作有關。在這樣的政治氛圍下，幾名仍在大學求學的花蓮學子，成立了「洄萊啟程」這個組織，並以「公投工作坊」作為起手式，象徵著自「洄瀾」、「奇萊」生長的學子，返回故鄉展開一段旅程。

或是因著高中求學時的經驗使然，筆者高中時曾參與數個啟發自己的營隊及講座，認為若是有對於議題掌握度較高的人設定議題，將有助於高中職學生開啟討論。加上花蓮青年學子多於大學階段至外地求學，四年學成又多以西部地區作為就業優先考量，這致使花蓮青年人口不斷外流，加上世代差異，即便對於地方的思維不同，返鄉青年、地方青年們罕有改變的空間。

我們試圖以返鄉青年的身份，涉入所覺察到的議題，期許自己以學長、學姐的身份，引導、帶領花蓮在地的高中職學生進入公共議題的討論。然而，一切並非如此順利，扣除工作人員，第一次的活動有 10 位民眾參與，僅有 1 名是高中生，第一場活動結束，證明我們距離高中生還有很長一段距離。

第一次的活動經驗後，洄萊啟程並無就此放棄，而是持續地透過講座、工作坊的形式維繫組織的運作，由於當時核心成員主要位在台北，遂無法開展深入花蓮高中職的計畫。幾經討論，辦理營隊成為前景看好的方式，希望藉此喚起在地高中職學生對公共議題的關注與地方的關懷。

本文將闡述兩次營隊的經驗，主要會是從筆者出發的觀點，結合營隊中的課程與觀察進行分析。青年組織如何以辦營隊的方式，喚起高中職學生對地方的認同，又如何盤點具有潛力的議題，進行後續的培力與共學。

## 貳、第一屆營隊：你的特色旅遊是我的鄉愁再理解

2019 年的上半年，洄萊啟程除了持續在北部舉行講座、工作坊外，同時也思考著該再以如何的形式來接觸花蓮高中職學生。洄萊啟程的成員分佈北、花兩地，能集中一起辦理活動的時間，大概就落在長假時間，因著有些成員仍具學生身份，也考量高中生的時間，幾經討論之後，決定以營隊的形式來進行。

多名成員因著過去有不錯的營隊參與經驗，因此將營隊視為一種「找夥伴」的方式，也可視作一種培力（Empower）的過程，稍有社會資本的學長姐，協助正忙碌於課業的高中生，認識地方、接觸議題。

我們回顧這塊土地過去所經歷過的事件，發現在我們成長的經驗中，這片土地正流失許多東西，也有不少的人在這之中拔河、拉扯，像是爭議極大的「七星潭事件」、遷

移古蹟的「福住橋」等，當然更大的也有關於蘇花高的討論與爭議，會發現我們的自然與文化正不斷地與人類的發展在激烈的搏鬥，這些故事卻是在成長過程中不會被教導的。

營隊籌備時，正逢大本運動公園草皮改善整建有使用除草劑的疑慮，除了大本運動公園外，包括文創園區、忠烈祠等地區都有大規模使用除草劑的情形，在民眾的關注下，縣議員楊華美也積極了解，並試著催生自治條例規範。我們也透過積極聯繫，瞭解相關議題，並試著融進此次營隊討論的議題。

因著幾個主要議題的關心，發展出此次營隊的主要軸線，將會有三個路線，思考不同面向的議題(如表 1)，七星潭事件關注的是自然環境與開發，溝仔尾關心的則是城市的歷史記憶與文化，大本運動公園則在意人與土地的關係。

表 1 第一次營隊課程方案

議題	七星潭事件	溝仔尾	大本運動公園
方式	紀錄片放映	花蓮文史概覽	土地與人
實際走訪	透過當地協會進行導覽，並率先進入當時尚未開放的四八戰地營區。	透過對溝仔尾有一定程度了解的友人，帶領我們走讀，了解歷史文化與記憶。	透過在地環保工作者介紹農藥與土地與人的關係，從中去凸顯出除草劑的關懷。
延伸討論	參與者映後分享	分享與討論	分享與討論

高中生學員招生的部分，並不如預期理想，我們最後招到了來自全台各地的大學生、社會人士參與，反而形成較為自在的討論場域。原先設想是有帶領高中生的情形，但因為工作人員、參與學員的年紀相近，使得界線較為模糊，營隊的活動仍然持續進行，但呈現是比較鬆散的運作方式。

營隊中的花蓮學員，在最後的簡報分享以「我還不知道的花蓮」破題，似乎正道進了自這片土地生長的我們，距離這裡有多遙遠。我們或許會到七星潭，也曾經在已歇業的豪華戲院看電影，卻不知道他們有如此身世。他也進一步的分享，花蓮人有一種複雜的成長情節，是極度想逃離這裡，最後卻又回到這裡的懷抱。我們擁有蔚藍的天空與海洋，卻同時也被財團利益給「強暴」。

營隊中的外地學員，則提到對花蓮的第一印象是「有山有海的」，在經歷過此次的營隊之後，認為花蓮是「有故事的」、「有家的感覺」，對這些外地學員而言，起初的報名動機，一部分也是可以因著較為低廉的價錢來到花蓮旅遊，也讓我們重新思考，原先預計給花蓮人的營隊，是不是也提供了非花蓮人一種「旅遊」的可能？洪震宇(2019)提到，風土經濟需要文化與創意轉譯，才能轉化成一般大眾所能接受的樣態。而洄菜啟程似乎在無意間便扮演著轉譯者就像現在許多在做地方創生的團隊，提供給旅人一種特別的選擇。

此次營隊中，成果及回饋的部分並沒有太多要求，較偏向於個人的心得分享。花蓮人歷經此次營隊，認識到尚未認識的花蓮，重新了解這片土地的哀愁；非花蓮人經歷此次營隊，以不同的方式來旅遊。

## 參、第二屆營隊：真正打入高中生後的再實踐

有了2019年的經驗，洄萊啟程團隊於2020年所設定的目標，是要辦理一場對象為地方高中職學生的營隊。營隊的內容經團隊多次討論，範圍擴及花蓮由南至北的不同場域，最後仍決定於花蓮市的溝仔尾地區，主題也延續了第一屆營隊的「散步」意象，希望大家從走讀開始，認識花蓮與產生對家鄉的認同。

此次營隊由於籌備期間較長，除了網路宣傳，多次入校宣傳，成功獲得高中職學生的關注，報名踴躍，超乎團隊原先的預期。我們在此次報名文件，安排幾個要回答的題目，如參加動機、一個跟花蓮有關的 Hashtag，並請大家由「環境與開發：193 縣道」、「市容與都市治理：溝仔尾」、「陸客與觀光」三個議題擇一發表看法，原先以為如此複雜的表單應該會嚇到一些高中生，意外的從回覆中看到許令人眼睛為之一亮的回覆。

### 一、溝仔尾

花蓮市溝仔尾地區，現貌已是正施工中的「花蓮市日出觀光香榭大道整體景觀工程」，在我高中時期，這裡仍是打開的紅毛溪，歷經一段文化資產爭議後，第一福住橋、第二福住橋遭遷移，原先的溝上人家拆遷，紅毛溪則就此不見天日，變身成臨時的停車區，直到近期才開始進行香榭大道相關工程。

溝仔尾的繁榮，要從日人調製的花蓮港街地圖開始，一九三一年因臨港鐵路鋪設和花蓮港車站改建擴張後，始成為人口流動的地方（王威智，1995）。自由時報（2007年5月24日）報導，「……自救會委員王俊雄指出，溝上住戶的由來，可追溯到民國四十年花蓮大地震，政府為賑濟災民，核准由縣商會在自由大排上建造七十四間店面兼住家的二層樓木屋出售。民國五十八年，溝上住戶為了配合政府疏浚自由大排，曾在沒有補助的情況下自行拆除建物重建。民國六十六年，溝上建物發生火警，四十一戶燒毀，重建之前，住戶與市公所立切結書，承認建物產權歸市公所，但未來如果政府要求拆遷，必須「先建後拆」。……」後隨著車站的遷移，溝仔尾繁華不若從前，逐漸沒落，溝上人家反倒成為市容的污點，但也因為過往的震災、疏浚、燒毀，使這些溝上人家充滿諸多無奈。

自由時報（2014年1月16日）報導，「……溝上人家拆除延宕許久，民國九十六年八月、十一月曾展開強制拆除，因居民激烈抗爭而暫緩。市公所後循法律途徑，與溝上人家對簿公堂，官司一打就是四年，法院判處居民應拆屋還地及遷讓房屋定讞。市長田智宣說，他去年承諾在工程經費到位後，預定在過年後，三月一日將進行拆除作業。由於拆遷戶面對許多搬遷的不確定性，三十多位參加說明會的拆遷戶都相當不滿，紛紛抱怨目前預定遷移的彩虹夜市、重慶市場及國際觀光夜市，不是還在施工中，就是紙上作業，

「我們要遷移到哪裡去？難道露宿街頭嘛？」拆遷戶對縣府的作業相當不滿，昨日還抵制縣府的規劃報告案。……」上一波（2007）的拆遷因居民抗爭暫緩，後走法律途徑，也凸顯出拆遷戶對於未來的不確定性感到徬徨，因而不願拆遷。

洄瀾網（2014年5月16日）報導，「在花蓮市佔用超過40年的自由街溝上人家，經過多年訴訟確定敗訴，今天上午在花蓮地院法官湯文章的親自督導下，進行拆除，動用怪手把佔據國有地的違建戶拆除，花蓮警方動用100多名警力在現場戒備，花蓮市公所表示，將先打除部分建物，預計一周內完成拆除。……」自此，溝仔尾的風華似乎跟著紅毛溪的封閉，一起成為變動的地景，只能以照片回憶。

## 二、課程設計

有別於前一年的課程，本次的課程是以溝仔尾為中心發展的設計，第一天在安排上從花蓮市文史進入，並有初步的田野課程，協助學生具相關的先備知識，進入導覽後能對身旁的事物有感。第二天則以新聞採訪寫作開頭，為下午的店家採訪做準備，並適度調整訪綱，下午進一步與店家聊聊與地方的關係，晚上則安排氛圍較為自由的 Open Space，討論青少年所關心的，也討論地方青年所重視的議題。第三天則有公共經驗的分享，進入到個別小組的成果發表，並由評審給予提問，在一問一答之間，能將自己與地方的經驗辨識得更清晰。

表 2 第二次營隊課程方案

課程名稱	操作方式	預期成果
「我」來自何方	透過空間的想像，整個教室就是臺灣、花蓮，你的家在哪個位置？在移動的過程中，分享自己或家庭的故事。	能察覺到自身與他人所出發的位置不同，踏著花蓮這片土地，可以如何以此做為關懷起點。
鑑古知來：花蓮從何而來？	透過老照片及講解認識花蓮市的發展脈絡。	能對花蓮市的近代發展能有基礎知識。
田野是什麼？	透過老師講述入門的田野技巧，提供明確的方式能進入導覽的過程和後續的田野參訪。	能有入門的田野知識，在走讀及採訪過程中運用。
社區導覽：溝上人家的那些日子	透過三名不同講師的路線，從中認識到溝仔尾的歷史風華，也了解到近年的爭議與沒落。	能對溝仔尾一帶的文史、地景變化有感，進而思考今昔落差。
討論與回饋	將一日的學習統整，並分配隔日要採訪的對象，初步討論訪綱。	能統整、歸納密集的學習，並產出初步訪綱。
新聞採訪與寫作	透過新聞實務工作者的分享，明確抓到採訪的要點，為下午的採訪累積基礎。	能掌握人物採訪重點，也能理解到報導所能發揮的價值。

訪綱討論與修正	隊輔和老師協助學員調整現有訪綱，期待能更聚焦的掌握扼要。	能更精確的採訪出單位和地方之間的關係。
田野調查：店家採訪	以團隊事先聯繫的六個單位為主，學員經過訪談後，加以蒐集資料，以報導的方式呈現。	能有完整的訪談的經驗，後續整稿，完成可供討論的材料，未來也能發展成社會行動。
Open Space 開放空間	全然自由的論壇形式，討論的議題從課業到整個花蓮的發展。	能與許多人共同談論著關心的議題，並思考出可能的策略。
我的花蓮經驗	透過實務工作者分享公共參與經驗，提供青年學子借鏡。	能產生公共參與的動機，並思考自己的未來進路。
成果發表	以店家報導和田野照片彙集成的 instagram 限時動態發表，並邀請評審點評，給予回饋。	能上台發表小組所統整的精華，並面對評審的回應給予回應和反思。

在密集的課程中，洄萊啟程期待透過「思考—實作—反思」的流程，使學員能從中察覺自己的身份，並產生對土地的認同。除了田野調查與報導生產外，也納入了較受青少年歡迎的 instagram 程式，運用相關功能，融入成果發表。

惟在筆者的觀察中，「報導」似乎成為侷限住學員視角的關鍵，使得學員的成果較像是為店家、單位所寫的人物採訪，而較少有與地方連結的部分，但筆者也並非不樂見此情形，由於出身教育背景，我更能察覺到這是在過程中所搭建的鷹架（Scaffolding）不足，若所搭的鷹架足夠，加上適度的引導，應能使得學員達成我們所期待的發表。

### 三、學員回饋

歷經三天兩夜密集的課程，許多學員口頭與工作人員說學到許多，卻也不免擔心實際上是否如此。透過回饋的表單，我們更能察覺到這些正值高中年華的青少年，經歷過本次營隊有什麼轉變。

可能是即將要成為北漂遊子，對花蓮的種種感觸特別深，會很想好好把握現在，因為不知道下一次回來花蓮，花蓮會是什麼樣貌。（2020/08/17 回饋-學員 A）

學員 A 提到自己將離開花蓮往北部求學，對花蓮的感觸開始加深。這某部分也回應了洄萊啟程的成員的情感，在外地生活久，開始對家鄉有不一樣的情感。

雖然回想過程講不出「最大」的收穫是什麼，卻是真實的從每一個活動裡都

拾取了一些感動和發現，就像尋獲生命拼圖的碎片一樣，相信未來的日子裡能一片片拼湊。我參加營隊的想法是本來就不期望自己會記得多少課程的知識之類，但重要的是要得到可以納為己用的態度或是生活動力，而洄菜·散步讓我達成了這個目的！（2020/08/17 回饋-學員 B）

學員 B 則形容營隊過程中的收穫像是「生命拼圖的碎片」，對筆者而言，這是甚高的評價，也欣喜見之。筆者自身也是於高中時期有過難忘的營隊經驗，促使我開展社會參與、關心公共事務，對於自己所參與籌備的營隊能獲得學員如此評價，實在是難以複製的感動。

我對花蓮的愛與認同在經過這次活動之後又增加了不少，相信以後一定能再與這裡的大家相遇，並且一起為花蓮這個家鄉做點事情。（2020/08/17 回饋-學員 C）

這幾天讓我覺得花蓮比地圖上所繪的還要大好多好多，即使是走了近百遍的街道，用不同的心情、不同的速度、不同的時間行走，造就了前所未有的感覺，像是又到了一個新的地方去旅行。（2020/08/17 回饋-學員 D）

學員 C、學員 D 則是分享了營隊後與花蓮之間的關係，從情感到物理上的察覺，明明生活在此，卻有旅人之姿，重要的是能化作想為家鄉做事的責任。

## 肆、結語：以營隊作為青年培力的方法論

兩年的營隊籌備經驗，洄菜啟程從原先的旅人設計角度，逐漸轉移到青年培力的視角，其實是回到最初成立的初衷。現今，這個團隊已與地方的高中職學生成功接上線，營隊營造了一種「我們是花蓮人」的團體動力，也是進一步使得參與其中的工作人員與學員思考「我是誰」的問題。

兩年實作經驗，使得筆者也重新省思「非花蓮人/花蓮人」對這片土地的思考。第一年營隊中，非花蓮人的學員參與了添加議題討論的行程，產生了旅人的視角，認為這會是吸引他們的一種旅遊選擇。第二年營隊中，則是有一群非花蓮人的工作人員，在過程中難免因為自己「非花蓮人」的身份而顯得格格不入，卻也是我覺得這之中更值得在實踐之處。

從思考到實作，再到反思的這個過程，其實是為了「再實踐」累積能量。筆者期許參與這個營隊的學員，能因著「花蓮人」的情感與認同，將對土地的關懷渲染給周遭的朋友進而關心，也期許「非花蓮人」能帶著在這裡實作的經驗，回到自己居住的場域，埋下一顆種子，能乘著洄菜啟程的名字，回到家，那個自己所認同的場域，開始新的旅程，逐漸強化公民社會。

## 參考文獻

邱上林、張明洵（1995）。**觀光花蓮**。花蓮市：財團法人花蓮洄瀾文教基金會。

洪震宇（2019）。**風土經濟學**。臺北市：遠流。

楊宜中（2007年5月24日）。溝仔尾拆遷 住戶不願遷。自由時報。2007年5月24日，取自 <https://news.ltn.com.tw/news/local/paper/131927>

王錦義（2014年1月16日）。溝仔尾拆遷說明 住戶不願遷。自由時報。2007年5月24日，取自 <https://news.ltn.com.tw/news/local/paper/747205>

楊均濶（2014年5月16日）。訴訟多年，溝上人家今天拆了。洄瀾網。2014年5月16日，取自 <http://poja.com.tw/news/life/2014-05-16/6384.html>